



*Parlamentul României*  
*Senat*

*Comisia pentru drepturile omului, culte și minorități*

*Nr. XXVI/1/06.02.2013*

**AVIZ**

**la Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 90/2012 pentru modificarea și completarea Legii nr. 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator, precum și pentru modificarea art.II din Legea nr.115/2012 pentru modificarea și completarea Legii nr. 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator**

Comisia pentru drepturile omului, culte și minorități, prin adresa nr. L444 din data de 21.12.2012, a fost sesizată, în vederea întocmirii avizului, cu **Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 90/2012 pentru modificarea și completarea Legii nr. 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator, precum și pentru modificarea art.II din Legea nr.115/2012 pentru modificarea și completarea Legii nr. 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator (L444/2012)**, inițiatori: Guvernul României.

În ședința din 06.02.2013, Comisia pentru drepturile omului, culte și minorități a analizat proiectul de lege și a hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte **aviz favorabil cu amendamente admise și amendamente respinse cuprinse în anexă.**

Potrivit art.75 alin.(2) din Constituție și art.88 alin.(7) din Regulamentul Senatului, proiectul de lege urmează a fi adoptat de Senat în calitate de primă Cameră sesizată.

**Președinte,**

**Senator Rozalia Ibolya BIRÓ**

**Secretar,**

**Senator Nelu TĂTARU**

**Domnului senator Tudor-Alexandru CHIUARIU**

**Președintele Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări**

**Amendamente admise la**

Proiect de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 90/2012 pentru modificarea și completarea Legii nr. 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator, precum și pentru modificarea art.II din Legea nr.115/2012 pentru modificarea și completarea Legii nr. 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator

Proiectul de lege	Amendament	Motivație
<p><b>La articolul 2, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p><b>Art. 2</b>            (1) Dacă legea nu prevede altfel, părțile, persoane fizice sau persoane juridice, <b>sunt obligate</b> să participe la ședința de informare privind avantajele medierii, inclusiv, dacă este cazul, după declanșarea unui proces în fața instanțelor competente, în vederea soluționării pe această cale a conflictelor în materie civilă, de familie, în materie penală, precum și în alte materii, în condițiile prevăzute de lege</p>	<p><b>La articolul 2, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p><b>Art. 2</b>            (1) Dacă legea nu prevede altfel, părțile, persoane fizice sau persoane juridice, <b>pot participa</b> la ședința de informare privind avantajele medierii, inclusiv, dacă este cazul, după declanșarea unui proces în fața instanțelor competente, în vederea soluționării pe această cale a conflictelor în materie civilă, de familie, în materie penală, precum și în alte materii, în condițiile prevăzute de lege</p>	<p>Medierea fiind un mod alternativ de soluțioare a conflictelor, fără a fi impusă printr-o normă de drept, trebuie să aibă caracter voluntar. Obligația de participare la ședințele de informare presupune o procedură prealabilă obligatorie care contravine art. 21 alin.(3) din Constituția României, republicată.</p> <p>Amendament propus de domnii senatori Nicolae Vlad Popa și Bădălău Nicolae.</p>

## Amendamente respinse la

Proiect de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 90/2012 pentru modificarea și completarea Legii nr. 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator, precum și pentru modificarea art.II din Legea nr.115/2012 pentru modificarea și completarea Legii nr. 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator

Proiectul de lege	Amendament	Motivații
<p><b>La articolul 2, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p><b>Art. 2</b></p> <p>(1) Dacă legea nu prevede altfel, părțile, persoane fizice sau persoane juridice, sunt obligate să participe la ședința de informare privind <b>avantajele</b> medierii, inclusiv, dacă este cazul, după declanșarea unui proces în fața instanțelor competente, în vederea soluționării pe această cale a conflictelor în materie civilă, de familie, în materie penală, precum și în alte materii, în condițiile prevăzute de lege</p>	<p><b>La articolul 2, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p><b>Art. 2</b></p> <p>(1) Dacă legea nu prevede altfel, părțile, persoane fizice sau persoane juridice, sunt obligate să participe la ședința de informare privind medierea, inclusiv, dacă este cazul, după declanșarea unui proces în fața instanțelor competente, în vederea soluționării pe această cale a conflictelor în materie civilă, de familie, în materie penală, precum și în alte materii, în condițiile prevăzute de lege</p>	<p>Nu este normal ca într-un text de lege să vorbim despre avantajele unei proceduri.</p> <p>Amendament propus de domnul senator Nicolae Vlad Popa.</p>
<p><b>La articolul 2, după alineatul (1) se introduc două noi alineate, alineatele (1<sup>1</sup>) și (1<sup>2</sup>), cu următorul cuprins:</b></p> <p>"(1<sup>1</sup>) Dovada participării la ședința de informare privind <b>avantajele</b> medierii se face printr-un certificat de informare eliberat de mediatorul care a realizat informarea. Dacă una dintre părți refuză în scris participarea la ședința de informare, nu răspunde invitației prevăzute la art. 43 alin. (1) ori nu se prezintă la data fixată pentru ședința de informare, se întocmește un proces-verbal, care se depune la dosarul</p>	<p><b>La articolul 2, după alineatul (1) se introduc două noi alineate, alineatele (1<sup>1</sup>) și (1<sup>2</sup>), cu următorul cuprins:</b></p> <p>"(1<sup>1</sup>) Dovada participării la ședința de informare privind <b>medierea</b> se face printr-un certificat de informare eliberat de mediatorul care a realizat informarea. Dacă una dintre părți refuză în scris participarea la ședința de informare, nu răspunde invitației prevăzute la art. 43 alin. (1) ori nu se prezintă la data fixată pentru ședința de informare, se întocmește un proces-verbal, care se</p>	<p>Nu este normal ca într-un text de lege să vorbim despre avantajele unei proceduri.</p> <p>Amendament propus de domnul senator Nicolae Vlad Popa.</p>

<p>instanței. (1<sup>2</sup>) Instanța va respinge cererea de chemare în judecată ca inadmisibilă în caz de neîndeplinire de către reclamant a obligației de a participa la ședința de informare privind medierea, anterior introducerii cererii de chemare în judecată, sau după declanșarea procesului până la termenul dat de instanță în acest scop, pentru litigiile în materiile prevăzute de art. 60<sup>1</sup> alin. (1) lit. a)-f)."</p>	<p>depune la dosarul instanței. (1<sup>2</sup>) Instanța va respinge cererea de chemare în judecată ca inadmisibilă în caz de neîndeplinire de către reclamant a obligației de a participa la ședința de informare privind medierea, anterior introducerii cererii de chemare în judecată, sau după declanșarea procesului până la termenul dat de instanță în acest scop, pentru litigiile în materiile prevăzute de art. 60<sup>1</sup> alin. (1) lit. a)-f)."</p>	
--	--	--